



NIEUWSBULLETIN

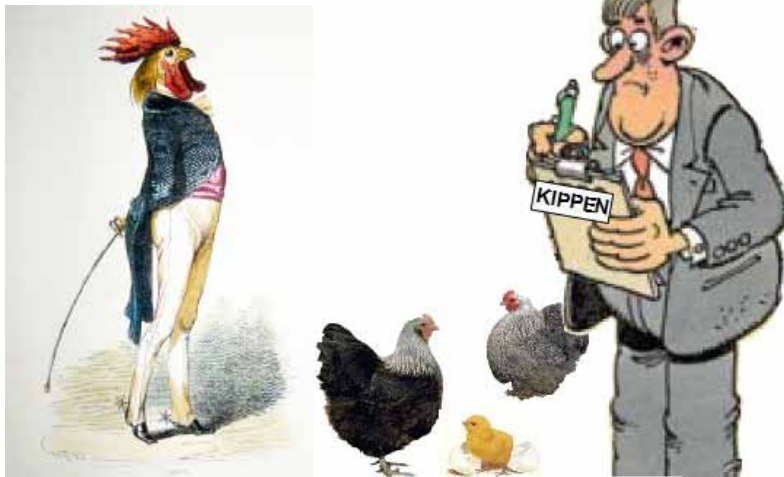
voor u én voor uw leden

www.fokkersplatform.nl

Voor u samengesteld door kritische 'Knipselaars'
met hart voor onze liefhebberij!

In nummer 2017 - 08:

- Hoe moeten we eigenlijk fokken?
- Wie maakt een ras?
- Kan iemand mij vertellen waarom er in een digitaal tijdperk nog geen digitale standaards zijn bij KLN?
- ➔ - Rechtszaak tegen het bestuur van KLN door bestuur vertraagd
- Waarom zou je je als lid druk maken...?
- Een voorzitter?
- ➔ - Waardering voor wie het toekomst...
- *Hoe groener... hoe beter!*



Naar aanleiding van de reeds verschenen **NIEUWSBULLETIN's** melden meer en meer fokkers en liefhebbers zich aan om ook zelf **NIEUWSBULLETIN** te ontvangen!
Wilt u zelf ook geïnformeerd worden?
Een mail naar:
Nieuwsbulletin@Fokkersplatform.nl is voldoende!



Alle Nieuwsbulletin's met ingezonden brieven en de discussies tussen leden op Facebook kunt u onder de

knop 'buttons' terugvinden op onze website:
www.fokkersplatform.nl

Want het moet maar eens gezegd worden!

Een groeiende groep kleindierliefhebbers tracht te voorkomen dat onze hobby door falend bestuur of wanbestuur ten onder gaat. Kleindierplaza op Facebook wordt sinds 2014 niet meer onderhouden en op de KLN-site worden berichten die het bestuur niet bevallen verwijderd. Bij gebrek aan een open discussieplatform is daarom *FokkersPlatform* opgericht.

Velen weten dat het fout gaat, en laten het gebeuren! Kritiek moet daarom bespreekbaar worden!

NIEUWSBULLETIN is een bundeling van **UW** berichten die u als fokkers en liefhebbers in openbare discussies op Facebookpagina's plaatste en informatie of standpunten bevatten die voor alle leden van KLN en andere kleindierliefhebbers van belang kunnen zijn. De opgenomen berichten zijn anoniem. **Het gaat om de boodschap en niet om de boodschappers!** Opgenomen berichten worden wel geredigeerd, maar niet van commentaar voorzien. **NIEUWSBULLETIN** verschijnt op onregelmatige tijdstippen en wordt naar de secretaris (**om naar hun leden door te sturen!**) van elke vereniging en speciaalclub gemaïld (behalve naar de enkele secretarissen die zich hebben afgemeld omdat ze het niet nodig vinden hun leden te informeren).

Hoe moeten we eigenlijk fokken?

Post:

Van het landbouwdepartement Victoria (AUS), publicatie uit de jaren 1930-1940:

“Het is niet wenselijk te kweken van dieren in hun eerst legseizoen. Het bij voorduring kweken van jonge hennen (1e jaars) kan een groep kippen ruïneren door opeenvolgende degeneratie en het verlies van formaat en fysieke kracht. De haan moet geheel volwassen zijn en zeer sterk van gestel.”

Tsjonge... Dit schreef ik al vaak... Maar wat zie je op tt'n? Juist, jonge dieren... met steeds meer gekkigheden als hennesporen, dakpanstaart, gedeformeerde vleugels, kromme tenen, geen sporen bij hanen, hoewel dit alles á priori niet aan het fokken met jonge dieren hoeft te liggen. Het is algemeen bekend dat nakomelingen van welke diersoort dan ook met onvolgroeide ouders meer afwijkingen vertonen (mens: syndroom van Down, etc). Snel een nieuwe generatie showen... In feite zou door de vogelgriep (het niet of minder fokken) deels een generatie overgeslagen kunnen zijn, met positieve resultaten komend seizoen. Zomaar een gedachte.

Wat is dan volgens jouw de minnum leeftijd voor een fok hen en fokhaan bij een faverolles (groot)?

Overjarig, het beste zou ouder dan 2 jaar zijn. Maar dan zijn de dieren veelal alweer door jonge nafok vervangen.

Is het niet eerder een geval van (te) snel willen? Als je alleen fokt van overjarige dieren.....kun je de jongere dieren een aantal keren insturen op shows...goed bekijken welke de beste/mooiste/gezondste is...daarna gaan fokken met de streng geselecteerde dieren...fok je zo niet harder vooruit dan met snel beginnen?

Mijn vader drukte dat, als je gelijk had met iets, plastisch uit: je hebt de keutel bij het schone eind...

Ik zie “het snel” willen ook in de rundvee fokkerij.... daar fokken ze inmiddels met 1 jaar oude dieren.

Geselecteerd op gen merkers. Totaal geen info over gezondheid en exterieur van de ouder dieren (ook dat werd uit de genen gehaald). Zo fok je misschien snel vooruit....maar als je ergens fout mee zit ook heel snel de afgrond in.

Voor veel mensen moeilijk omdat ze niet durven te selecteren. Van Gink leerde me: 1 oud trio, 2 jonge trio's (van de beide oude hennen). Jaarlijks 1 hen in beide jonge trio's vervangen en 1 jonge haan. 1x in de 2 jaar het oude trio (deels) vervangen door betere uit de nafok. Die theorie gaat getalsmatig niet helemaal op. Toen ik hem dat in 1967 eens voorrekende grijsde hij alleen maar... :-)))

Dan fok je dus alleen uit het oude trio?

Ja. In feite bouw je een buffer tussen je fokdieren en de nafok, nl. de jonge trio's die reserve blijven en kunnen uitgroeien voordat die dieren in het oude trio gaan vervangen (als ze beter zijn).

In feite, als je dit doortrekt, heeft deze ‘snelmentaliteit’ ook grote invloed op onze hobby. Geen geduld, snel. Geen resultaat? Dan afhaken. Daar is nooit visie over ontwikkeld. Hoe krijg je meer (uitgegroeide, mooiere) oude dieren op de shows? Daar zou je in kunnen reguleren/stimuleren. Een ander competitie-element... minder snel...

Dat vraagt om een omschakeling in denken.....(en kost dus energie) van fokker en keurmeester.

JJJAAA!!! Maar is dat al niet heel lang nodig? Onze hele hobby glijdt weg...

Dat ligt maar net aan wat je in de hobby leuk vindt.....als dat showen is...ja dan heb je gelijk. Showen is voor mij maar bijzaak....en dan valt het (voor mij) nog wel mee.

De hobby is een conglomeraat: dieren, plezier, fokken, showen, sociale contacten, vrijwilligers. Onze organisatie is gericht op faciliteren, en slechts op het showen. We moeten ‘umdenken’. Feiten en problemen terugbrengen naar de kern en de oorzaken daarvan.

Maar dan moet je buiten de door kuddes platgetreden paadjes durven lopen, want alleen daar vind je nog bloemen. Ik heb mijn leven niets anders gedaan. Zoals Yvonne X op de Noordshowpage schreef, en wat ik als een enorm compliment beschouw: Net als Einstein. Die stelde ook vragen die niemand stelde en week af van bestaande denkbeelden. En dat blijf ik ook na bijna 60 jaar in deze hobby doen!

Wie maakt een ras?

Is het de fokker, die zeker 50 weken in het jaar plezier heeft in het fokken en zien uitgroeien van zijn fokproduct? Of zijn het de keurmeesters die er een week of 2 in het jaar iets van mogen vinden? Keurmeesters beoordelen mijn dieren, maar vormen doe ik ze zelf. Jammer als een keurmeester niet mijn visie deelt, maar er zijn vele keurmeesters en maar een fokker met mijn idee.



Reacties

Ik vind de combinatie ook prima.....

Ik ook, maar ik ga niet fokken tegen mijn gevoel in. Zeker niet om een leuke beoordeling te halen bij 1 keurmeester. Heb het ras gekozen, omdat het mij beviel. En dat idee zal ik zeker vasthouden.

Keuren kan ook leuk zijn, vooral als je goede dieren mag keuren.

Je fokt toch volgens de Standaard van het ras?

Ja, want het ras waar je plezier aan hebt is gevormd, met als achtergrond de standaard. En in elke standaard is ruimte voor eigen invulling.

Je kunt er een eigen invulling aan geven, als het maar past binnen de standaardbeschrijving. Als je iets fokt wat daarvan afwijkt dan neem je de Standaard niet serieus, of je fokt niet voor de tentoonstelling, of je vindt dat wat in de Standaard staat foktechnisch gezien niet haalbaar is. In dat laatste geval zou ik dit bij de eventuele speciaalclub aankaarten. Wellicht wordt het dan opgepakt en daarover richting Standaardcommissie gecommuniceerd, wat misschien tot een wijziging leidt in de Standaardbeschrijving.

En de Standaard is mijns inziens gemaakt in samenwerking met de speciaalclub (in overleg met de leden) en de Standaardcommissie.

Ik houd ook niet van "File" rijden.....beleef mijn eigen hobby en heb daar, zeken op dit moment, meer dan genoeg aan.

Dus dit jaar zeker de oude hennen showen.

Het gelazer is, dat het ringen van jonge dieren met oude ringen een makkie is. Maar... een oude wint het normaal gesproken in principe altijd van een jonge.

Er zijn standaardbeschrijvingen tot stand gekomen zonder dat er een speciaalclub bestond, vaak vertalingen die aan alle kanten rammelden. Ik denk aan de vertaling van de Dresdeners en de Altsteiers... goh, goh, wat een klunzen...

De standaardbeschrijving is de leidraad voor het fokken en het beoordelen van een ras.

Juist, een leidraad. En daar mag jij links langs lopen, terwijl ik er rechts langs loop. Houden we beiden van hetzelfde beestje, maar geven we daar net een andere invulling aan. Geen probleem toch?

Men maakt een denkfout als men het over Engelse rassen heeft daar stelde men eerst het standaardbeeld op en dan ging men er op fokken, in andere landen vaak andersom en destilleerde men een standaardbeeld uit bestaande bestanden. Jij houdt je dieren voor JOUW plezier en niet voor dat mannetje in z'n witte jas. Toch???

Het geeft wel een goed gevoel als een ander ze ook mooi vindt.....

Vormen zou gedaan moeten worden naar de standardeisen, in mijn geval houd ik de standaard aan van het land waar mijn ras vandaan komt. Wat wel lastig kan zijn is dat de standaard soms in de loop van de jaren wat veranderd is en omdat er niet alles in staat. Ik De interpretatie wat anders kan uitpakken dan hoe ik erover denk, laat mij niet geheel leiden door de keurmeester zijn beoordeling, dat is een momentopname waarbij ook weer de interpretatie van de standaard door de keurmeester anders kan zijn dan de mijne, ook het gevoel of ervaring met een ras kan verschillend zijn bij de keurmeesters.

Een keurmeester mag ze zien en er wat van vinden, maar je moet je eigen kop volgen.

Keurmeester is een ondankbaar beroep lijkt mij... veel kritiek krijgen terwijl je toch je best doet.. en wat de meeste fokkers en inzenders niet zien is het moment van keuren, kan veel verschil in zitten hoe ze zich thuis stellen in hun hok of tuin.

Nee hoor, ik luister ook naar de fokker en probeer uit te leggen wat ik er van vind en het is geen beroep, maar ook gewoon hobby.

Waar we in de fokkerij wel een beetje nat op gaan is dat door een aantal keurmeesters de dieren in de kooien eerst

wat gesteld worden door wat strijk en tikwerk met de handen voordat een predikaat voor type gegeven wordt, daar gaat de fokkerij dus echt niet van vooruit..

Dat wordt ons zo geleerd, maar het zou beter zijn als het dier zich zelf zo doet, voor mij is dat wel een pré.

Mogelijk een aandachtspuntje voor het keurmeesters-overleg.

Ik ben er wel voorstander van, ben ooit gezakt voor Langshankrielen omdat ik zei: zoals ze nu staan is die de mooiste! Ik had met beide handen de dieren nog beter in stelling moeten brengen.

Totaal van keurmeesters geven de richting.

Niet een enkele. En als er eens een keurmeester iets vindt wat ik op dat moment in de fok niet zo belangrijk vindt, omdat ik me richt op een andere eigenschap, het zij zo .

Hier hebben we dieren voor ons plezier. En geniet van de gesprekken, de discussie, en het delen van meningen en inzichten met heel veel "witte jassen" en neem zelfs raad van ze aan als ik zelf de oplossing voor een probleem niet zie .

Daarom houd ik ook van (eendags)keuringen waar de fokker bij het keuren aanwezig mag zijn, is er minder discussie over het verschil in momentopname wat kan optreden

Heb ik het nog niet over het creëren van nieuwe kleurslagen binnen de diverse bestaande rassen. Dat loopt ook de spuigaten uit. Heeft volgens mij geen meerwaarde voor het ras. Maar ja iedereen is vrij hierin.

Meer kleuren in een ras betekent een bredere genetische basis en meer keus voor geïnteresseerden. Anders gaan ze kanaries fokken bijv.

Misschien voor bepaalde rassen. Heb geen bredere basis nodig om andere kleuren door mijn oorspronkelijke kleuren te kruisen. Dat meer kleuren in een ras meer liefhebbers opleveren is volgens mij ook niet juist. Sommigen hebben de oorspronkelijke kleurslagen vaarwel gezegd en zijn met de nieuwe aan de slag gegaan. En nieuwe leden voor nieuwe kleurslagen kun je op een hand tellen. Je ziet ze zelden of nooit op een TT en als zijn ze meestal van een en dezelfde fokker. Geen draagvlak in deze tijd voor de meeste nieuwe kleurslagen in de diverse rassen. Uitzonderingen zullen er zeker zijn, maar heel weinig mi.

Daar zit ook wel wat in ja, meer kleuren meer liefhebbers.

Naar mijn idee kan je misschien ook beter maar gewoon een paar kleurslagen hebben met meerdere fokkers per kleurslag in plaats van veel kleurslagen met maar een enkele fokker per kleur.

Nu ga je het begrijpen!!!

Beperking van keuze is vermindering van aantal fokkers. Als de oude kleurslagen "moeten", dan stoppen ze. Bij de Brahma's kwam er van alles bij. En wat zie je? Alle kleuren worden ingezonden en de oude hebben meer fokkers dan ooit!

Volgens mij ga je eerst voor het ras en dan pas kijk je naar de kleurslag die er is in het ras. En tegenwoordig is het zo dat als die er niet is die wordt gemaakt door de desbetreffende fokker. Of dit goed is zal de tijd uitwijzen.

Klopt. Fokkers voelen zich tot een ras aangetrokken of niet. Kummel, toen de 'grote baas' in Duitsland, liet de boel los. Aalbers volgde zoals gebruikelijk. Het is nu niet meer te keren. Wellicht zou je een minimumaantal fokkers in een ras moeten hebben voordat je wéér een nieuwe kleurslag toelaat. Dat zou een aardig criterium zijn. Maar bedenk dat juist het maken van iets nieuws de genetische kennis onder de fokker vergroot en dat juist hun plezier is.

Was keuze. Bijv. patrijs Javakrielen... waarom als er al patrijs Hollandse krielen waren? Maar dat is al lang losgelaten. Eind is alle kleurslagen bij alle rassen erkennen. Dan 10.000 dieren met 10.000 fokkers? Ik stelde ooit voor dat een creatie op minstens 3 punten moest afwijken van het al bestaande. Kam, beenkleur en type/silhouet evt kuif/voetbevedering. Dan is het menu redelijk snel op. Ik meen me te herinneren dat dat werd doorgevoerd, maar weet niet of dat nu nog zo is.

Dat komt me bekend voor, ik heb dat een keer zien staan op volgens mij de site van KLN als voorwaarde voor het erkennen van een nieuw ras.

Ik zie het probleem ook niet, als een witte kip het model en grootte van een Barnevelder heeft is het dat, lijkt ze op een New Hamps en wordt als zodanig ingestuurd dan wordt die gekeurd als New Hamps..... simpel toch, als de fokker er een naam aan geeft moet de keurmeester daar naar keuren.

Maar het is toch lullig van de fokker die een witte Newhamps instuurt als Barnevelder en wint. Wie is dan de sjaak???? Dan is het goed dat ze witte Newhamps niet laten erkennen in Nederland en ook witte Twenten is toch van de zotte. Daar hebben we witte leghorns voor.

Witte Twenten is een ander verhaal, daar zou je kunnen stellen dat alleen patrijsvarianten erkend kunnen worden, maar zelf vind ik bijv. de kwartelkleur ook niet bij een Hollandse kriel passen en patrijs niet bij een Antwerpse, maar dat hangt van de speciaalclub af.

Ik vind dat iedereen moet kunnen maken wat hij wil! Die onzin over het past niet bij het ras... De bobo's vinden het gewoon leuk om te kunnen zeggen, daar kunnen we niet aan beginnen... Laat lekker iedere fokker dit zelf bepalen.

Als er een schifting had moeten plaatsvinden dan zijn we daarmee 20 jaar te laat. Voor rassen in oorspronkelijke kleuren is de Stichting Zeldzame Huisdierrassen. Iets spannends doen en scheppen: dat is de hedendaagse KLN voor 60% en groeiend. Dat blokkeren? Dan doet men het thuis en zien we het niet op de shows. Is er niets geleerd van De Spiegel?

Rassen veranderen toch niet?

Rassen veranderen door (foute) beslissingen van personen, die meestal ook een belangrijke functie hebben in onze hobby.

Reacties

Bij de Japanse rassen is een open vleugel gewoon een raskenmerk. Dan moet het hier zonodig worden veranderd. Terwijl deze ook nog eens EE erkend waren.

Over raseigenschappen wordt door functionarissen beslist zonder oog voor historie of enig genetisch besef!

Rassen veranderen door degenen die combinaties maken. Vaak zal dat door een rasstandaard ingegeven worden. In die zin, ja! Over of ze wel of geen verstand van zaken hebben kan ik niet oordelen. Ik ben voor rasstandaard van land van oorsprong!

De rassen en hun specifieke raseigenschappen staan beschreven en staan vast. Bij het maken van combies waarbij de fokker afwijkt, ligt het bij de keurmeester of hij dat al dan niet toelaat. Maar keert uiteindelijk toch weer terug naar wat er beschreven staat.

Kom je met een nieuw ras dan is het niet de fokker maar de Standaardcommissie die hierin wil veranderen. Waarbij de fokker niet eens gehoord wordt en afgeschoven als lastig.

Als het ras staat beschreven met hun ras eigenschappen, dan haal je dat toch niet weg indien een fokker dit wil aanbiedt.

Doen ze zo hoor !

Men kan het willen/accepteren of niet. Maar de eigenschappen behoren niet te veranderen. Dan maar niet erkend zou ik denken.

Helaas maken wij dat niet uit.....

Dat klopt en de fokker wordt niet gehoord. Die maakt een kleur zonder kennis met geluk.

Dat mag ook, het gaat om de kleur en niet hoe je die gemaakt hebt, het resultaat telt.....

En als deze kleur fok ongeschikt is en niet wordt doorgegeven aan de nazaten. Daar gaat men aan voorbij????

Ja, kennelijk wel....

Men kan verschillen van mening over kleur. Maar als

Aalbers stelde ooit voor om enkelgekleurde Barnevelders Terschuurders te noemen. Dat was de scheiding.

Je zou bijv. kunnen stellen, dat een ras zoveel kleurslagen mag hebben als het aantal leden gedeeld door 5 of zo. Maar ja, met een teruglopend ledenaantal wordt dat vroeg of laat weer een kaalslag. Maar een beperking in het 'maken' van wit, zwart, blauw of koekoek bijv. zou ook een mogelijkheid zijn toch?

men iets afwijst zonder enige onderbouwing terwijl dat niet spoort met de Genetica...

Je hebt wel gelijk, maar voor een keurmeester telt alleen wat er in de kooi zit en niet hoe men er aan komt.

Keuren is veeeeeel gemakkelijker dan fokken !

Klopt gedeeltelijk, keuren kan iedereen, daar is een standaard voor. Maar goed keuren is toch iets anders dan schoolmeester-keuren vanuit een standaard.

Een goede keurmeester probeert zich wel te verplaatsen in de fokker...

Klopt, een fokker heeft er toch een jaar ingestoken maar uiteindelijk gaat het om het diertje en wat haalbaar is in een bepaald ras en wat de problematiek is van het ras.

Soms vind je dat je wat bereikt hebt en dan letten ze weer ergens anders op....

Rassen worden verkracht door de speciaalclubs en dit alleen omdat er gekeken wordt in de eigen winkel wat er zit en niet meer denkt aan de fokkers die wel het ras graag willen houden zoals het behoort te zijn. Heel jammer maar oh zo waar.

Ik wist het en heb de ervaring. Maar jij bent voor mij de eerste die ik hoor en precies verwoordt de wijze waarop door vele speciaalclubs over hun leden/ras wordt beslist. Het ontbreekt ook nog vaak aan kennis over genetica/kleur. Maar zij bepalen wel of een nieuwe kleur voor erkenning kan. En de fokker die in verweer gaat, moet heel sterk zijn en heel veel kunnen aantonen. Terwijl men zonder enige kennis bij de speciaalclub dit zo van tafel kan vegen. Of een kleurbeschrijving zomaar kan veranderen waar de fokker niets van weet.

Achter die stelling sta ik niet 100 maar 1000%. Het zijn de mensen uit de standaardcommissie en de keurders die de echte eigenschappen verloochenen waardoor ze soms een nieuwe creatie creëren. Hier vecht ik heden tegen, vroeger en in de toekomst. En neen, met je visie hierboven ga ik niet volledig akkoord daar er keurders zijn die hun kennis alleen uit de boeken en Standaard hebben maar geen enkel benul hebben van de praktijk.

Wat y hier schrijft is nog maar eens de waarheid. Er zijn dan ook te weinig mensen met een visie als y of z. Er wordt teveel afgeweken van de eigen, speciale en zui-vere kenmerken van dieren en zo ontstaan er nieuwe cre-

aturen die de naam van het eigenlijke ras onwaardig zijn.

En te vaak hangt het er dan ook nog vanaf wie iets ter erkenning aanmeldt...

Ik zeg dit in ieder geval niet zomaar. Het staat bij mij op papier met vele mails. Maar zijn ik, het ras en/of fokkers gebaat met openbaarheid? Lijkt me niet.



Bobo's verdwenen heel langzaam, en zijn heel stiekem weer teruggekeerd. Als er angst is voor represailles als iets in de openbaarheid wordt gebracht, dan is er iets grondig mis. Macht en corruptie gaan altijd samen. Maar dat wist ik al. Daar is een schrijnend voorbeeld van. Maar R laat zich niet te grazen nemen!

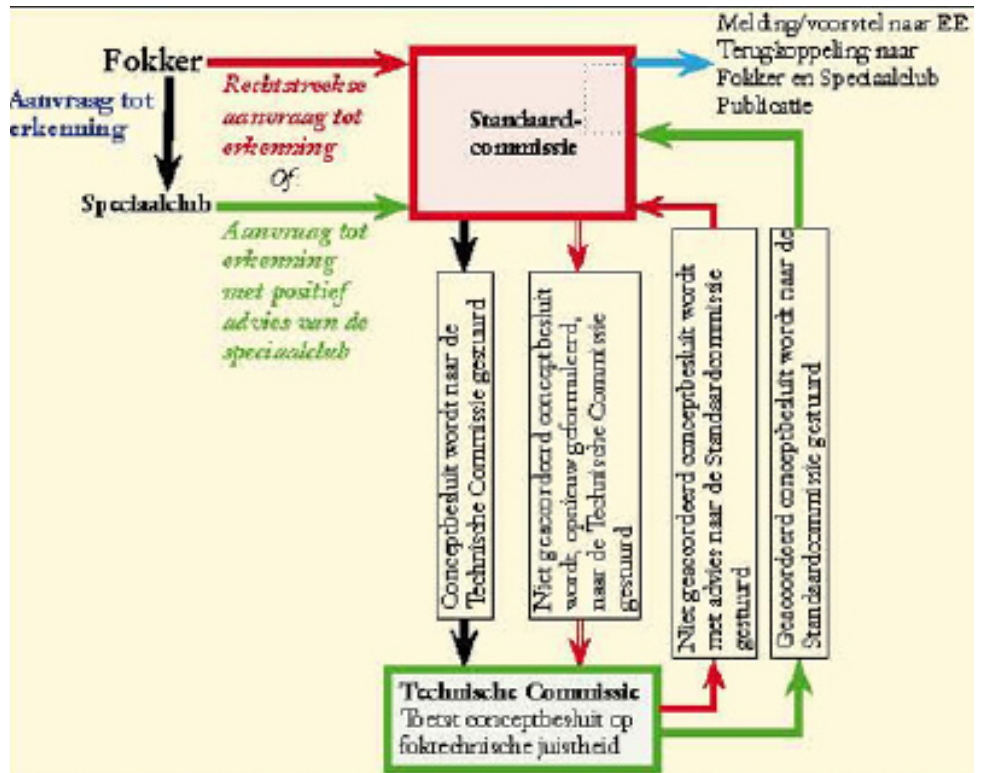
De beslissing moet ergens genomen worden. De standaardcommissie? Wie moet de zwaarste stem krijgen? De speciaalclub (lees: de belangrijkste of best gebekte fokker)?



Of de fokker zelf? Er zit wat bisonkit in de constructie. Mag de standaardcommissie een standaard uit het land van herkomst veranderen?

Door onkunde barst de hoenderstandaard van de fouten. Eisen als blauwe benen onder witgeparelde dieren bijv, wat genetisch volstrekt onmogelijk is, dus een F96 en U97 in die kleurslagen ook.

Jaren geleden maakte ik een schema om de techniek van de genetica een zwaardere rol te geven, en ik bood aan de fouten uit de standaard te halen. Was niet nodig. Met andere woorden: ik kwam aan heilige huisjes...



Zo zou de structuur er uit kunnen zien met een 'veiligheidsklep' in de vorm van een Technische Commissie naast de Standaardcommissie.

Duitsland is een goed voorbeeld. Elk ras proberen ze te veranderen. Hoe groter hoe beter. Waarvoor is er dan een standaardgewicht in de Standaard? Bijv. een grote Twent was vroeger 2,5 kg, is aangepast naar 3 kg in Nederland, Duitsland is hierin gevolgd. Nu wegen de Twenten rond de 3,5-4 kg. Waar is de grens?

De grootste en zwaarste winnen daar.

Mocht het zo zijn dat de grootste en de zwaarste de besten zijn, dan zou het fijn zijn dat ze dit in de standaard schreven, dan weet iedereen waar ie aan toe is. Op grootte en gewicht kun je gemakkelijk fokken.

Wat te denken van Welsumers en Barnevelders in Duitsland en hier doen ze het weer met andere rassen zoals Niederrheiner of New Hampshire.

De Duitsers hebben de gewichten in de standaard staan, maar ze doen er niets mee...

Britain rules the waves, maar Duitsland past de golfjes naar eigen goeddunken aan.

Het gewicht, dat is het enige concrete wat in de standaard staat, zie je dan een kriel die klem in de kooi zit, weeg deze dan eens..... ook als Speciaalclub.

De Duitse RIR en Wyandotte en ga zo maar door, allemaal foutieve beslissingen door fokkers in Duitsland die de dieren anders in hun hok hadden en de power hadden om het zo in de Duitse standaard te krijgen. Ook hier geen verenigd Europa.

De EE wordt volledig gedomineerd door het Duitstalige blok. De uitjes van Bobo's naar verre oorden op kosten van de fokkers kosten duizenden euro's per jaar. Er

wordt één middag over technische dingen gepraat, de rest is aangenaam geneuzel. De Europastandaard is door een politiek spelletje niets anders dan de Duitse.

Hoelang is men al aan het palaveren dat er een Europese standaard komt voor de toekomst. Keuren volgens de standaard van het land van oorsprong? Het is steeds hetzelfde liedje: vergaderen gelijk de Europese politici. Een geldverslindende machine.

Na jaren (Aalbers) vergaderen en compromissen sluiten (Elzasser vs Rijnlander bijv.) was de Europese standaard voor de hoenders en dwerghoenders drukklaar bij Theo van Leeuwen in Zürich. De Zwitsers moesten echter hun standaard herdrukken, en dat vonden ze te duur. Ze adopteerden de Duitse. Toen volgden zonder enige kennis andere landen. Er zou een inlegvel komen met de verschillen met de standaarden in het land van oorsprong. Dat is al lang weg. Het land van oorsprong mocht beslissen of iets werd erkend of niet. De Duitsers trokken zich er niets van aan. Blauwroodpatrijs Welsumers werden 'gewoon' opgenomen. Ofwel, tienduizende euro's van de jaren daarvoor, toen nog guldens, weggesmeten! Het weekend na hemelvaartsdag is de jaarlijkse Ententevergadering. De technische middag van de EE is een blamage. Sommigen spreken geen Engels of Duits, dan moet iemand ter plekke maar wat vertalen. Fransen, Russen, Polen, rest Oostblok etc. Maar daarna begint het programma! Diners in kastelen etc. En de vrouwen hebben een eigen programma. En de fokkers? Die lezen alleen een verslagje van wat er is besloten. Van het overige weten ze niets. Ik maakte het als 'pers' van de zijlijn mee, in Italië aan het Gardameer, in Leipzig, in Bratislava, in Luxemburg enz. Inmiddels zijn er wel nog extra 'technische' dagen.

Een goed voorbeeld hoe het toegaat ervoer de Cochinch club. Zonder brede technische discussie of fundamenteel onderzoek naar het 'waardoor' wordt er gewoon een (terechte of onterechte) beslissing genomen. Met het volgende informeerde de club haar leden:

Kan iemand mij vertellen waarom er in een digitaal tijdperk nog geen digitale standaards zijn bij KLN?

Reacties:

Wat heb je aan een digitale versie vraag ik me eigenlijk af. Als je dieren moet keuren is een boekwerk veel handiger. Een laptop kan je meestal al niet kwijt op je keurtafel. En als je moet scrollen op je laptop met een kip in je handen is dat ook niet al te makkelijk. Ook bij de meeste fokkers thuis neem je niet zomaar je nette laptop mee naar de stoffige kippenschuur om met de standaard daar eens je dieren te gaan beoordelen als er al ruimte is voor die laptop.

Waar kippen zijn is het over het algemeen wat stoffig.

Goed idee, digitalisering, maar het zal niet zo meevallen om dat te bereiken met zoveel ouderwets denkende mensen binnen het fokkerswereldje!

De kwestie van de tien slagpennen

Op onze jongdierendag werden wij geconfronteerd met een nieuw besluit van de Entente. Alle kippenrassen moeten 10 grote slagpennen hebben. Men had vastgesteld dat er nogal wat dieren zijn die er elf of zelfs twaalf hebben. Hub Maar attendeerde mij dat hij bij de grote Cochins die hij keurde 70 tot 80 % van de dieren zou moeten drukken in predikaat als men het besluit van de Entente zou volgen. Het is besloten in juni en trad per 1 juli in werking. Voor de Duitse fokkers is er een jaar overgangsregeling bedongen.

Onze fokkers waren natuurlijk overdonderd toen ze dit hoorden wilden weten of voor Nederland ook een overgangsregeling geldt.

Ik heb hierover contact gehad met Wim Voskamp en heb het volgende in ervaring gebracht: voor Nederland is er besloten een jaar te inventariseren. D.w.z. dat dit tentoonstellingsseizoen zou worden gekeken of, hoe vaak en bij welke rassen dieren zijn met meer dan tien slagpennen. Als dit wordt geconstateerd staan er geen sancties op. Dat wil zeggen dat de keurmeesters de dieren niet in predikaat mogen drukken. Volgens het besluit van de Entente zouden dergelijke dieren maximaal Zg 95 mogen krijgen. Voskamp gaf aan als het niet stoorde in het gehele beeld men zich er niet druk om moest maken en het niet eens moet benoemen. Er zijn veel Australorps die bijvoorbeeld meer dan zeven stuurveren hebben in de staart. Zolang dit het gehele beeld niet stoort wordt ook hier niets van gezegd, vertelde hij als voorbeeld.

Onze fokkers hoeven zich nog geen zorgen te maken. Wel schijnt er onder de zuidelijke keurmeesters op een bijeenkomst wat te zijn besproken, maar wat wist hij niet precies.

Correcte informatievoorziening! Ook bij andere clubs? Daar is het onderwerp onbekend of de info komt niet door. Pas als het plotsklaps als 'mededeling' in Kleindiermagazine wordt gepubliceerd begint men plotseling te mekkeren.

Met een pdf bestand van de standaard kun je het gewoon opslaan op je telefoon of i-pad. Als je het pdf-bestand hebt kun je het direct digitaal plaatsen op het net. Waar iedereen gebruik van kan maken. En dat kost geen reet. En updaten toevoegingen is allemaal mogelijk.

Meeste liefhebbers weten nog niet van het bestaan van een standaard.

Kost voor KLN misschien teveel geld. Want als je als fokker de standaard digitaal hebt, waarom zou je hem dan nog op papier kopen? Ik zou het ergens wel makkelijk vinden want dan kan ik het op papier afdrukken, voor keurmeesters moet je de realistische kleuren hebben dus een hobbyprinter voor thuis geeft dan geen mooi resultaat maar toch

De standaard is er nog lllllang niet in kleur en ik denk ook niet dat ik dat meemaak.....

Nee jij wilt een boek en je hebt laten weten dat jij niet zou werken met een digitale versie. Kostprijs is voor jou een vraag? Is niet meer duur.



Boeken hecht ik wat meer waarde aan omdat je dat makkelijk mee kan nemen en omdat het langer houdbaar is, digitaal dat is weer eenvoudiger met opsturen of laten lezen aan een ander, maar goed, dat is iets wat met een kopietje of scan ook nog wel te bereiken is.

Het verhaal is niet zo simpel als het lijkt en zit iets anders in elkaar.

Er zijn 2 belangrijke punten :

1. De huidige standaard gescanned
2. Volledig digitaal.

Het moeilijkste in dit verhaal zijn de updates op de standaard en de verspreiding daarvan bij de gescande versie (1) Het inscannen kost veel tijd en het indexeerbaar/zoekbaar maken nog veel meer. Gezien de grote hoeveelheid pagina's en even zo grote hoeveelheid opruimte wordt dat moeilijk. Dus kan dit bijna alleen maar als "online" versie. Er zou dan ook een programma gemaakt moeten worden wat het beheer makkelijk maakt, de data kan dan ook op een telefoon omdat dit héél veel minder MB's vreet dan een scan. Het zou zelfs een PDF kunnen genereren van b.v. een specifieke soort/kleur. Keurmeesters hebben niet altijd tijd om die boeken te zeulen die ze verplicht bij zich dienen te hebben. Een tablet is voldoende, zelfs een smartfoon. Het nadeel in deze is wel dat alle text opnieuw ingeklopt moet worden. En niet te vergeten: Het verdienmodel aan de standaard valt weg en dat is voor de BV of KLN een minpunt zeggen ze. Maar ook dat is eventueel oplosbaar. Als je wat verder denkt kun je met een digitale standaard nog wel meer doen.

Je gaat ervanuit dat er nog geen digitale gegevens beschikbaar zijn maar is dat werkelijk zo? Ook zeg je dat het verdienmodel wegvalt maar als je de standaard in een beschermde omgeving plaatst, kan je toch nog steeds een verdienmodel erop na houden.

Er zal vast een en ander digitaal zijn ivm de opmaak van

de standaard zoals hij nu in gedrukte vorm is. Echter niet in direct bruikbaar formaat. Het verdienmodel zal er wel zijn en zal zeker in enige vorm een beschermde encrypted omgeving zijn. Dus je verhaal klopt.

Ja de kostprijs van de programmatuur is hoog, en dan moet de data er nog in. Er staat tegenover dat er geen DTP-er meer aan te pas hoeft te komen die die editie's hoeft te doen en dat bespaart op de lange termijn dus veel geld. De programmatuur kost minstens 25.000, geen onderhoudscontract, fixed prijs. Productietijd: 1 jaar. Om snel te kunnen en als tijdelijk mits de volledige digitale zou worden aangeschaft, kost een programma om gescande pagina's te kunnen opvragen en/of doorzoeken dmv een index 5000,- Dus ja.....

Ik denk dat het zich in 5 a 6 jaar heeft terugverdiend op kostenbasis. Laat staan als er betaald wordt voor de standaard dan is dat al snel veel korter.

Nou is het zelfs kostprijs. Want feitelijk heb je 2 delen.

1 voor degene die de standaard onderhoudt en 1 voor het opvragen van de gegevens (u en ik).

De gebruiker (u en ik) kunnen dit via PC doen maar ook Tablet of Smartfoon of zelfs online via een website.

Er zijn weinig partijen die dit kunnen of zelfs willen doen. Er zijn veel uitzonderingen, vele medebeslissers en zie die maar eens op één lijn te krijgen en ga zo maar door. Maar zeker is zeker, een digitale standaard staat echt op de lijst van de KLN. Wanneer, hoe en hoe duur..... dat zullen we zien.

Kan me niet voorstellen dat er nu veel verdiend wordt aan de huidige standaard dus kunnen ze m net zo goed gratis digitaal uitgeven. Heeft nog meer voordelen, je bereikt meer mensen. Als dit KLN geld kost kan ik nog wel een rijtje zaken opnoemen waarmee ze geld kunnen bezuinigen om zo dit te kunnen bekostigen.



Niet iedere keurmeester kan overweg met de computer en de standaard is makkelijk mee te nemen naar een keuring

Het is nuttiger eerst eens te kijken of er voldoende belangstelling voor een digitale versie is. De meningen lopen uiteen. Zo nee, einde oefening. Zo ja, kijken welke inspanning ervoor vereist is, of dat qua menskracht haalbaar is en wat de kosten zijn, of wat de opbrengst zou moeten zijn om de inkomsten van de papieren versie te vervangen. En dan of het een haalbare kaart is.

Degenen die niet overweg kunnen met de computer blijven stilstaan en zullen dit niet lang volhouden... 10 jaar geleden was dat een excuus, nu niet meer...

Het gaat nu over het altijd maar weer iets nieuws bedenken om de kln negatief in het licht te zetten. Denk als je graag iets wil dan zeur je niet maar ga je het doen.

Waar wordt KLN negatief benaderd? Tuurlijk had dit al lang gekund (een digitale versie) maar er kleven, zie een post eerder, nogal wat dingen aan die goed moeten worden overwogen. En wellicht heeft KLN dat wel gedaan.

Snap best dat er wat moet gebeuren maar worden jullie nu niet eens een beetje moe van het beschadigen van onze hobby soms is rust wel eens goed om dan later weer eens wat te gaan ondernemen. En kom nu niet met stilstand is achteruitgang, want dat doen we al jaren.

Kritiek hebben mag, maar dan moet die kritiek op wie of wat ook wél gefundeerd zijn en niet kritiek om de kritiek. Met het eerste zet je aan tot nadenken en wellicht tot actie, met het laatste beschadig je. En, vergeet niet, dat op dit moment er belangen voor de konijnenfokkers zijn, die door de enting zijn opgelost, maar de kippenfokkers nog geen kant op kunnen. En shows zonder pluimvee zijn in meerdere opzichten niet compleet en kosten geld!

Wat de konijnenfokkers hebben gedaan samen met het fokkersform kan een kippenfokkersgroepje ook samen met het fokkersform.

Zal nooit de lol van een boek lezen willen missen. Maar een digitale standaard met een goed zoekprogramma om snel ff iets te zoeken? Ja direkt, zeg maar wat het me gaat kosten.

Maar hier werd gevraagd of de standaard digitaal moest komen. De leden zijn niet op de hoogte van wat er wordt gedaan. Wellicht is gisteren (25 febr. FP) de digitale standaard wel aangekondigd in Putten. Omdat niemand iets weet krijg je deze discussies. Eigenlijk staan die los van KLN, of beter, het bestuur van KLN. KLN zijn wij. En als wij discussiëren over iets doen we dat dus eigenlijk als KLN(leden). In feite zou hier een bestuurslid gewoon aan de discussie mee moeten doen. Dan weten we de argumenten, en kunnen oplossingen aandragen.

Dat durven de bestuurders van KLN niet, anders hadden ze allang een keer gereageerd.

Maar niemand heeft de wijsheid in pacht. Wat is er nu mis mee om in een discussie te zeggen: "daar hebben we niet aan gedacht. Bedankt!" of zoiets. Juist de wisselwerking leden-bestuur levert wat op.

Terug naar de basis, een standaard is gemaakt voor het beoordelen van de dieren door de keurmeesters.

Ook al zie ik persoonlijk de voordelen, toch zie ik de meeste nog niet met een ipad of gsm de standaard raadplegen. Dat de standaard naast het hoofddoel gebruikt



wordt als naslagwerk is duidelijk en dat kan natuurlijk in pdf en/of papiervorm.

Een fokker of liefhebber wilt via zijn standaard weten of zijn dieren voldoen aan de standaard.

Stand van een ras is iets anders. Schoolmeesterkeuren kan iedereen, daar heb je geen keurmeester voor nodig.

Schrijft een speciaalclub geen uitgebreidere omschrijving waar de fokkers meer aan hebben?

Waarom een dik boekwerk (pdf of papier) terwijl je alleen maar wat wilt weten van je eigen ras?

Eigen ras? Er zijn zoveel rassen die een raskenmerk of kleur delen. Er zijn zoveel leuke rassen, als je je beperkt tot een doe je jezelf zoveel tekort.

Klopt maar als fokker krijg ik liever info van de speciaalclub dan van de standaardcommissie

Daar zitten ook meerdere kanten aan. Bij sommige sc's komt de standaard niet overeen met DE standaard...

Dan is daar nog zendingswerk te doen.

Waar? Bij de sp c's of bij de st cie?

Bij allen die betrokken zijn, speciaalclub, leden/fokkers en standaardcommissie. Er kan maar één standaard in omloop zijn. Anders blijf je met onvrede zitten.

Bij spc's zijn het vaak de grote monden die een wijziging voorstellen. De st cie volgt vaak. Maar verandert en eist ook dingen die genetisch niet verantwoord zijn of helemaal niet kunnen. (Donkere poten onder gepareld enz).

Is daar dan misschien een rol voor fokkers? Die weten of wensen haalbaar zijn of niet. Moeten ze alleen wat meer doen dan zwijgende zaalvulling te zijn.

De KLN is bezig te zoeken naar een manier waarop ze aan de behoefte kan voldoen om de standaard digitaal te doen. Nu is een nieuwe editie erg kostbaar, de meeste kosten zitten in de opmaak (DTP) en de drukkosten vanwege de hele lage oplage. Papier is erg duur, google het maar eens om een 500 pagina tellend boekwerk te laten drukken met een oplage van 50. Je schrikt je dood. Het DTP'en (opmaken) van zo'n boek is ook niet eenmalig. Het probleem zit hem o.a. in de wijzingen en aanvullingen.

Daar zit inderdaad een groot probleem van ons kleine

taalgebied. De prijs is fors en dus is de vraag beperkt. En omdat de vraag beperkt is blijft de prijs per stuk fors. Iedere drukker/uitgever zal een startbedrag per editie willen, puur om de kosten die hij maakt voor het kunnen gaan drukken te dekken.

Een argument van de KLN m.b.t. digitalisering is het illegaal kopiëren ervan want het genereert nog steeds inkomsten. Al is het alleen al om de aanvullingen te dekken.



De KLN ziet de standaard nog als iets van zichzelf en niet als naslagwerk voor elke fokker (wat in mijn opinie wel zou moeten, hoe moet je anders weten of je het goed doet of een goede kip koopt). Staat de text van de standaard digitaal dan zijn wijziging vele malen goedkoper dan via de DTP-er, plus iedereen kan de wijziging 1 seconde later al zien en hoeft niet te wachten op een aanvulling.

Ja, een boek is veel prettiger om te lezen dan vanaf een scherm. Maar als naslag is digitaal sneller en makkelijker. Zeker voor keurmeesters (niet alle).

Zag deze week onze standaard opduiken in foto's uit Turkije. Daar werd die gebruikt als voorbeeld en kennisbron. Als je digitaliseert kan je volgens mij de structuur zo opzetten dat er een andere taal bij de illustraties geplaatst kan worden. Misschien dat een verdien model?

Inderdaad, waarom niet. Het zou zomaar europees kunnen. 1x goed opzetten en klaar is kees.

Zelfs commercieel, zou goede inkomstenbron zijn voor KLN

Ik bedoel maar, zie Turken, Roemenen, Hongaren, Grieken verlangend kijken naar mijn standaard. Omdat ze zo iets niet hebben. Goed opgezet raamwerk aanleveren en eigen taal invullen. Ik zie er ook mogelijkheden.

Als je de standaard als naslag gebruikt, kun je een koppeling maken naar zelfs video, gepubliceerde artikelen (wereldwijd), foto's etc etc etc.

Met google translator kun je het zelf in hun taal geven zonder noemenswaardige investering !!

Denk dat er iets meer moeite in gaat zitten dan een vertaalprogramma. Want als ik opmerkingen bij mijn foto's door een vertaalprogramma laat vertalen krijg ik vaak iets wat nog onbegrijpelijk is dan het origineel. Maar idd vertalen van wat er staat en je bent er.

Het kan nog steeds. We worden wereldwijd geroemd om de kwaliteit van onze fokprodukten en fokkers. Standaard up to date maken en als kennis verkopen. Er zijn nog zat landen waar het ras- en showfokken in de kinderschoenen staat.

Precies, maar KLN moet wel willen en ik neem aan dat een ALV o.i.d. toch goedkeuring moet geven voor een investering van grofweg 30.000 ex btw. Want het blijft geld van de leden, dus het moet ook draagvlak hebben daar.

Ben helemaal niet tegen digitaal. Ben er wel een klein beetje klaar mee dat er continu maar geklier en gekloot is tegen de KLN. Dat is wat mij tegenstaat aan al dat gezever.

Dit is geen geklier tegen KLN als ik zou klieren dat zou ik anders te werk gaan.

Mooi zo ik zie het anders en velen met mij!!

Waar gaat dit over????? Er wordt gevraagd waarom iets er niet is. Er worden diverse uitleg gegeven. En nog wordt de zwarte piet toegeschoven aan en vervolgens geklaagd ?????????? Zie in de hele topic geen onwil, maar hooguit (nog) niet weten hoe aan te pakken. Waarom dan het negatieve benadrukken, moeten bepaalde reageerders in een verdomhoek gedrukt worden koste wat het kost???

Om te verbeteren moet je de negatieve punten wel benoemen. Anders kom je er niet. Zonder te weten waar de schoen wringt bij de kln hoor.

Voor konijnen is er een programma dat alles bijhoudt. Weet niet of je dit ook kan gebruiken voor kippen.

Dingen die heel goed, goed, minder goed of helemaal niet goed zijn geregeld/gemaakt/gedaan zijn feiten. Daar is iemand voor verantwoordelijk. Dat kan toch gewoon benoemd worden? Dat is niet schoppen tegen KLN! Dat is iemand ter verantwoording roepen, omdat die iemand niet (goed genoeg) doet waarvoor die door de leden gekozen is. Dat is niet tegen, maar juist voor en in het belang van de leden! Anders kan er over niets meer gediscussieerd worden, want voor alles is iemand verantwoordelijk! Dan mag er nooit kritiek op welke wijze dan ook geuit worden! Dan is een criticus altijd de schuld van een situatie. Lijkt me toch het omdraaien van oorzaak en gevolg. Iets wat helaas teveel gebeurt.

Tuurlijk heeft KLN alles gescanned in huis. Maar vanaf een foto (=gescande pagina) kun je geen text uit lezen (wij wel maar computers niet). Dus een zoekfunctie is er niet en kan niet. En zonder dat mag moet je dus 1000 foto's bekijken voordat je de pagina hebt gevonden die je zoekt. En dat is het probleem waar KLN mee worstelt en dat snap ik ook nog. De oplossing kost veel geld en tijd en moet verantwoord worden tijdens de ALV.

En voor de niet handige mensen op computers is het dan verdomd lastig en dat is de KLN goed duidelijk.

Het is maar wat je zoekt.... kijk eens op frieslandshow.nl; overigens wordt die site binnen afzienbare tijd omgebouwd. Een voorproefje frieslandshow.jimdo.com. Daar staan al heel wat standaards op! Misschien zou de “heerlense bende” in de konijnenstandaards haar energie kunnen stoppen.... watervogels zou ook kunnen.

Één van de problemen is dat er in tentoonstellingen hallen geen of slecht internet is. Dus tijdens shows is raadplegen niet mogelijk. De site offline downloaden is ook weer lastig en is niet iedereen gegeven.

Als ik aan het keuren ben, vind ik het gewoon handig als ik het plaatje er bij heb, ook omstanders zien dan dat je e.e.a. niet uit je duim zuigt, meestal kijk ik er niet in, alleen bij twijfel of om wat uit te leggen aan de schrijver.

Tuurlijk, plaatjes zeggen dingen makkelijker en duidelijker. Maar ook daar kan digitaal extra voordelen geven. Op een tablet zijn plaatjes makkelijk te vergroten.

In de hoenderstandaard staan tekeningen, de meeste nog van Van Gink.

De tekeningen van Van Gink zijn deels wel achterhaald, maar uniek en wél erg illustratief. Ik stelde ooit voor deze te handhaven, bij elk ras de geschiedenis erbij (voor leden/liefhebbers/geïnteresseerden), en via photoshop een foto met het ideaalbeeld qua silhouet, tekening en kleur. Foto's van alle “ideaalkleuren”. Daardoor zou de standaard encyclopedisch worden en een breder publiek = grotere oplage = lagere prijs bereiken. Ik bood aan dat te organiseren (ca.

4 jaar geleden). Het werd en bleef (weer) stil.

Het gaat er niet om hoeveel exemplaren je er van gaat verkopen. Insteek is door de standaard digitaal breed in te zetten de liefhebbers te activeren om lid te worden van een lokale vereniging en met hun rasdiertjes te showen. Iemand die het boekwerk wil koopt het gewoon.

Handiger is het copyright bij KLN te laten, maar de exploitatie uit te besteden, met een contract dat de huidige profit voor KLN gehandhaafd blijft enz enz. Dan kan de licentienemer verder zelf kijken of hij er meer mee kan doen. Outsourcen noemen ze dat.

Iets moet voor KLN minstens budgetneutraal zijn en liefst wat opleveren, zodat de contributie niet hoeft te worden verhoogd!!!!

Dan doen ze het zonder contributieverhoging. Dan boeken ze het op PR, ervan uitgaand dat er 500 leden per jaar bijkomen ipv dat er 500 leden per jaar bedanken.

Hé hallelujah! Heb jij de oplossing gevonden? Leden erbij ipv 800 eraf en 400 erbij, die we weer verliezen?

Als al het oude in de standaard blijft staan wordt die wel erg dik, past nu al niet meer in één map.

Wat ik al eerder schreef, haal de raseisen er uit, maak dat separaat. Dat is alleen voor km's en fokkers interessant, niet voor het publiek dat het een zorg is of er 10 of 11 slagpennen zijn, of een vorktandje.

Terug naar het ongecompliceerdere verleden...?!

Rechtszaak tegen het bestuur van KLN door bestuur vertraagd

Op 20 maart werd het bestuur van KLN op de hoogte gesteld dat het zou worden gedagvaard vanwege het onrechtmatig royeren van een lid. De concept-dagvaarding werd toegevoegd. Het bestuur had tot 31 maart om te reageren. De advocaat van het bestuur vroeg op 30 maart(!) uitstel om te antwoorden. Dat antwoord in opdracht van het (toen nog in functie zijnde dagelijks) bestuur op 6 april was even onverzoenlijk als voorheen. De dagvaarding werd daarom betekend. De schriftelijke zitting werd door de rechtbank Arnhem vastgesteld op 10 mei. Op 3 mei “stelde” de advocaat van KLN zich. FokkersPlatform werd inmiddels geïnformeerd dat de advocaat (in opdracht van het bestuur?) de rechtbank direct om de gebruikelijke 6 weken

uitstel vroeg om te reageren. De rechtbank stelde daarop de rolzitting voor de “conclusie van antwoord” vast op 21 juni. **Hierdoor is zowel de eerste zitting als een uitspraak van de rechter over de ALV “heengetild”.** Zou tijdens de komende ALV of bij het bestuur (nu de voorzitter, direct betrokken bij de oorzaken die tot deze dagvaarding hebben geleid, is gestopt) het licht uitbreken? **Het is toch te zot voor woorden dat enkele voormalige bestuursleden uit persoonlijk belang juridisch hun gelijk trachten te halen, terwijl ze weten dat ze fout zitten! Deze weg van een zeer kostbaar juridisch gevecht, die KLN nu al ca. € 20.000 heeft gekost voor rekening van de leden, moet worden verlaten!** (FP)

Waarom zou je je als lid druk maken...?

De gedachte dat de bestuursleden van KLN, de verenigingen en speciaalclubs en de leden van commissies hun eigen boontjes wel kunnen doppen en dat je je daar als fokker niet druk over hoeft te maken is een gevaarlijke en past bij de verregaande individualisering van onze samenleving. Leden beseffen nauwelijks hoeveel werk er is verzet om te komen waar we nu zijn. Ondanks alle maken als niet functionerende controle. De tijd gaat echter sneller en ontwikkelingen halen onze stoptrein links en rechts ongenadig in. En dan zijn er helaas ook nog wat bestuurders en een te invloedrijke periferie die baat lijken

te hebben bij een zwakke ALV onder het motto "verdeel en heers". Maar juist in deze tijd, waarin ‘rechten’ (tentoonstellingen) onder druk staan is dat een regelrecht gevaar. Het roer moet drastisch om, dat had al 10 jaar terug gemoeten. Het gemoedelijke, zo niet gezapig te noemen ‘beleid’ van langzame ontwikkelingen en kleine stapjes in een hedendaags veranderingsproces is uiterst gevaarlijk geworden en maakt onze hobby steeds kwetsbaarder. “KLN op weg naar 2019” geeft dit al aan. Er is geen tijd meer voor dingen als vijfjarenplanningen! Helaas zullen (te)velen dit niet willen inzien en het liefst verder slapen... Anderen doen wel wat nodig is... toch?



Een voorzitter?

Een voorzitter moet een VOORZITTER zijn en niet met hetzelfde sopje overgoten als degenen die voor de huidige zooi verantwoordelijk waren/zijn.



In de huidige tijd, met gevaren van alle kanten, is het als voorzitter niet makkelijk alle kikkers in de kruiwagen en kamelen aan een touwtje te houden...



Taak van een voorzitter:

Het ontwikkelen in samenwerking met de andere bestuursleden van een lange termijnvisie en het actief verdedigen van de belangen van de leden in de ruimste zin des woords.

Vereisten:

Aantoonbare passie voor de liefhebberij met ruim voldoende cq veel vrije tijd, een analytische persoonlijkheid die snel schakelt en op bestuurlijk vlak zijn sporen heeft verdiend.

Iemand met contacten in landelijke organisaties (politieke partijen, veterinaire organisaties, bio-industrie etc) of deel uitmakend van netwerken.

Een ‘mensenmens’, qua persoonlijkheid bindend en enthousiasmerend.

Iemand die met kritiek weet om te gaan, die kritiek waardeert en die niet als aanval opvat, en wat met kritiek doet!



Probleem is, dat we te weinig kader hebben.

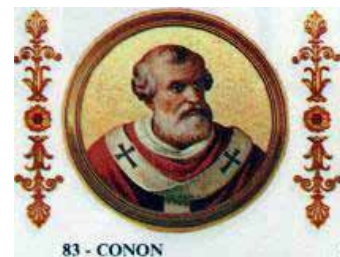
Een alleskunner/mannetjesputter zal daarom nooit bij iedereen in de smaak vallen. Een jongere heeft meestal de benodigde tijd niet (wat is gebleken) en de meeste ouderen in onze gelederen zijn conservatief en staan vijandig tegenover veranderingen. Nog afgezien van de zo gewenste kennis en kunde...

En dan moet iemand nog willen ook!

Een persoonlijkheid met een helicopterview die in staat is onze liefhebberij ook in noodsituaties (vogelgriep!!!) bij de overheid te vertegenwoordigen.

Misschien een aankomend ex-minister van het nog zittende kabinet, liefst een vrouw natuurlijk, die hebben we nog niet gehad.

Het gaat waarschijnlijk net als bij het kiezen van een nieuwe Paus, er wordt een Bisschop gekozen en dan komt er witte rook.. dat doen ze al heel lang.



Een van de eersten (nou ja de 83e) was Paus Conon. Hij was paus van 21 oktober 686 tot aan zijn dood in 687. De bejaarde priester Conon werd na de dood van paus Johannes V naar voren geschoven als compromiskandidaat. Zijn korte pontificaat kende weinig bijzonderheden. Zijn afbeelding doet me aan iemand denken, maar dat terzijde.....

Waardering voor wie het toekomst...

En ik denk dat we toch wel waardering moeten hebben voor Evert van de Waardt en Ronald Tiemes, die, terwijl ze nog niet eens gekozen zijn als penningmeester resp. secretaris, toch al trachten alles nog in juiste banen te leiden, terwijl de verantwoordelijken voor de huidige zooi intussen de benen hebben genomen.

Hoe groener... hoe beter!

Het HB

- had adequaat op signalen van haar leden met betrekking tot RHD(2) kunnen anticiperen
 - had de RHD(2)-problematiek op tijd en actief in kaart kunnen brengen
 - had eerder kunnen overleggen met de UvU, vaccinfabrikanten danwel DA-organisatie(s) met betrekking tot RHD(2)
 - had in het afgelopen jaar met betrekking tot RHD(2) informatie bij haar leden in kunnen winnen wat de wensen waren
 - had met betrekking tot RHD(2) eerder besluiten kunnen nemen en beleid kunnen ontwikkelen
- (Dit is, hoewel te laat, sinds 5 augustus in uitvoering)*

Maar er is nog veel meer te doen voor het HB...

Een 'to do'-lijstje voor het HB met items in willekeurige volgorde. Het HB kan/moet:

- door inventarisering op de voet volgen hoe groot de schade is doordat fokkers stoppen of minder inzenden door het moeten enten tegen RHD(2)



- haar financiën op orde brengen
- de leden over 2015 en voor 2016 en 2017 financieel transparant uitsluitel geven over baten en vooral lasten



- de ICT op orde (laten) brengen
- een digitale nieuwsbrief voor de leden ontwikkelen/laten ontwikkelen

- een digitale standaard ontwikkelen/laten ontwikkelen
- onderzoeken of een digitale versie van Kleindier Magazine haalbaar is
- een digitaal tatoeëersysteem ontwikkelen/laten ontwikkelen
- de reglementen op orde brengen
- ervoor zorgen dat er een onafhankelijke commissie Geschillen en Juridische Zaken gaat functioneren



- NKP BV onder scherpe controle brengen
- een onafhankelijk onderzoek toelaten naar fraude en corruptie bij NKP BV vanaf 2011
- de leden een exploitatie-overzicht van BoerenVee geven
- een onafhankelijk onderzoek toelaten naar de handel en wandel van het HB vanaf 2011
- de lopende fraudezaak (NKB) na ca. 10 jaar eens met een voor de leden positief financieel resultaat afsluiten
- de eisen in de hoenderstandaard met genetische mogelijkheden in overeenstemming brengen
- een professioneel extern gericht PR-beleid gaan voeren
- de (snelheid van de) communicatie naar de leden beter ontwikkelen
- de FB pagina Kleindierplaza op orde brengen en onderhouden
- stoppen met censuur in Kleindier Magazine
- stoppen met censuur op de website van KLN
- meer energie in de poging tot fusie met de NBS steken
- door de ALV aangenomen voorstellen die in strijd zijn met de statuten herroepen
- de organisatie(schijven)structuur in het kader van meer directe democratie her-ijken
- het stemgedrag van de afgevaardigden in de ALV per vereniging publiceren
- voor vacatures in het HB open sollicitatieprocedures instellen
- HB-leden per jaar 'afrekenen' op de resultaten van hun functioneren
- onderzoeken of een 'ambtelijk secretaris' een haalbare optie is

Voorlopig moeten we er nog van uitgaan dat door de bezetting het HB haar taak qua kennis en kunde (nog) niet aankan.

FokkersPlatform houdt in het belang van alle fokkers en liefhebbers kritisch een vinger aan de pols, in de verwachting dat deze lijst binnen korte tijd helemaal 'groen' zal zijn geworden.

Met elkaar naar directe democratie en transparantie!