



NIEUWSBULLETIN

voor u én voor uw leden

www.fokkersplatform.nl

Voor u samengesteld door kritische 'Knipselaars'
met hart voor onze liefhebberij!

In nummer 2018 - 02:

- * Heeft het HB een windei gelegd...?
- * Waar is het oorspronkelijke idee gebleven?
- * Reacties NADAT de bondsberichten van februari waren gepubliceerd
Ophef over het mistige handelen van het HB. Welke rol is er eigenlijk nog voor de leden weggelegd?
- * Reacties naar aanleiding van Nieuwsbulletin 2018 - 01
- * Uw mening doet ertoe!
- * Reacties vlak VOORDAT de bondsberichten van februari werden gepubliceerd
Afgewezen kandidaten en bloedgroepen...
- * 2018: eindelijk pluimvee op tentoonstellingen of opnieuw een tentoonstellingsverbod?
- * *Hoe groener... hoe beter!*

Elk HB kan na een ALV tot de volgende ALV ongehinderd doen wat het wil. Om blunders goed te praten volgt vaak een wazig 'lulverhaal'. Alleen de Raad van Advies kan als 'vinger aan de pols' in kritische tijden zoals nu, vrijblijvend bijsturen.

KRITIEK...



is geen

AANVAL!

Heeft u constructieve ideeën hoe we onze liefhebberij leuker kunnen maken of beter zouden kunnen organiseren?

Over hoe het anders zou kunnen, ideeën die onze liefhebberij kunnen verbeteren of verder zouden kunnen brengen?

Schrijft u dat dan kort en bondig naar Nieuwsbulletin@Fokkersplatform.nl.

Wilt u zelf geïnformeerd worden over wat er speelt in onze hobby en waar andere leden over discussiëren?

Een mail naar:

Nieuwsbulletin@Fokkersplatform.nl

is voldoende om zelf de NIEUWSBULLETIN's te ontvangen!

Weet u wat 'integrititis' is?

Overall om ons heen zien we het, vooral in de politiek. Integrititis is een teken des tijds. Het houdt in, dat bestuurders op hun handelen en op het waarheidsgehalte van wat zij beweren worden aangesproken. Dat is in onze hobby best wel even wennen, want menig bestuurder kan daar niet mee omgaan. Zeker niet degenen met weinig of geen bestuurlijke ervaring. Excuses voor gemaakte fouten zijn dan ook zeldzaam. Nee, hoogstens wordt de ophef erover betreurd. Vaak waait 'iets' over, soms duren discussies ook langer. *Daardoor ontstond spontaan FokkersPlatform met haar Nieuwsbulletins, waarin al ruim 1,5 jaar discussies tussen leden, gevoerd op facebook, worden gepubliceerd.* De manier waarop onze bestuurders de discussies (tussen hun eigen leden!) negeerden, en hoe zij omgaan met kritiek, is niet echt conform het visierrapport "KLN op weg naar 2019". Ook de gang van zaken rond de sollicitatieprocedure, die nu al 3 maanden duurt, is zeker geen schoolvoorbeeld van democratisch denken en handelen. **Terwijl nu meer dan ooit de nieuwe voorzitter voor KLN het verschil kan gaan betekenen voor het voortbestaan van onze hobby!** Lijdt KLN aan een ernstige vorm van integrititis? Dan is er maar één medicijn: **Praat niet alleen OVER anderen, maar praat vooral MÉT anderen! Wees transparant!** De energie en het geld, verspild aan rechtszaken op kosten van de leden, kunnen beter besteed worden aan het zoeken naar een oplossing voor het tentoonstellingsverbod.

Het vacature-spel

Is het HB nog steeds op zoek naar een haar 'passende' voorzitter? FokkersPlatform vond er twee! En beiden zijn geïnteresseerd!

Wellicht past één het HB...?



The Whatape

Finally the fourth ape! He is the sum of the first three: He sees nobody, hears nobody and speaks to nobody.



Alle Nieuwsbulletin's met discussies tussen leden op Facebook kunt u onder de knop 'buttons' terugvinden op onze website:

www.fokkersplatform.nl

Want het moet maar eens gezegd worden!

voor alle Kleindierliefhebbers in Nederland.

Contact: Nieuwsbulletin@Fokkersplatform.nl

Een groeiende groep kleindierliefhebbers tracht te voorkomen dat onze hobby door falend bestuur of wanbestuur ten onder gaat. Kleindierplaza op Facebook wordt sinds 2014 niet meer onderhouden en op de KLN-site worden berichten die het bestuur niet bevallen verwijderd. Bij gebrek aan een open discussieplatform is daarom *FokkersPlatform* opgericht.

Velen weten dat het fout gaat, en laten het gebeuren! Kritiek moet daarom bespreekbaar worden!

NIEUWSBULLETIN is een bundeling van **UW** berichten die u als fokkers en liefhebbers in openbare discussies op **Facebookpagina's** plaatst en informatie of standpunten bevatten die voor alle leden van KLN en andere kleindierliefhebbers van belang kunnen zijn. De opgenomen berichten zijn anoniem gemaakt. **Het gaat om de boodschap! En niet om de boodschappers!** Als *FokkersPlatform* ZÉLF iets schrijft dan wordt dat aangegeven met (FP). **NIEUWSBULLETIN** wordt naar de secretaris (**om naar hun leden door te sturen!**) van elke vereniging en speciaalclub gemaïld (*behalve naar enkele secretarissen die zich hebben afgemeld omdat ze het niet nodig vinden om hun leden te informeren*).

Heeft het HB een windei gelegd...?



De keuze die het HB de leden laat:



Uit de bondsberichten van februari:

Zoektocht naar de KLN-voorzitter

Zoals u heeft kunnen lezen is voor de betreffende functie in oktober 2017 een vacature geplaatst in het KM en op een vrijwilligersvacaturesite.

Van vier personen is een serieuze reactie ontvangen waar- bij drie personen hebben aangegeven voor de functie in aanmerking te willen komen.

Na overleg binnen het huidige hoofdbestuur heeft er met twee personen een oriënterend gesprek plaatsgevonden. Deze gesprekken waren plezierig van aard, maar leverde voor ons (lees: HB KLN) niet het beoogde resultaat op. Statutair is het voor iedereen mogelijk om zich verkiesbaar te stellen voor een functie binnen het HB.

Mocht echter één van de drie voorgenoemde personen zich tijdens de ALV verkiesbaar stellen als kandidaat voorzitter dan zal het huidige hoofdbestuur de kandidaatstelling niet ondersteunen.

Op dit moment staan er nog meer oriënterende gesprekken op de rol.

Waar is het oorspronkelijke idee gebleven?

Het idee was om kandidaten op te roepen, en dan neutraal meerdere kandidaten aan de ALV voor te stellen. **Een eerste, échte vernieuwing binnen KLN!** Niet een 1e, 2e en een kneus, maar een neutrale keuze aan de leden latend. Helaas verviel het HB in oude gewoontes.



Oogkleppen werden uit de mottenballen gehaald en al snel ging het zoals vanouds weer om poppetjes, om "**vriendjespolitiek-geneuzel**".

Er waren **DRIE** sollicitanten. Met **TWEE** personen heeft een gesprek plaats gevonden, maar die vond *het HB* niet 'goed' genoeg. En met één kandidaat durfde het HB niet eens een gesprek aan te gaan. **In Nieuwsbulletin 2018 - 01 heeft u daarover kunnen lezen.**



Door deze poppenkast zijn de leden weer terug bij af!

Het HB maakt dus uit op en over welk vriendje de leden mogen stemmen... Als één van de drie kandidaten het *waagt* om zich op de ALV verkiesbaar te stellen, dan ondersteunt het HB die kandidatuur niet... Het klinkt als regelrechte intimidatie van de leden! Zo van: **Pas op hoor! WIJ als HB willen de keuze maken. Want het moet een vriendje van ONS worden! En denk erom, een onafhankelijke kandidaat WILLEN wij niet!** Hoezo 'equality of arms', ofwel gelijke mogelijkheden? Probeert het HB door 'oriënterende' gesprekken iemand over te halen zich alsnog kandidaat te stellen? Omdat er geen haar 'passende' sollicitanten meer over zijn? **De termijn is al 3 maanden gesloten!** En als de leden democratisch een kandidaat zouden kiezen, die het huidige HB toevallig niet 'past'? Stapt dan het huidige incomplete HB op of zo?

Is dat niet regelrechte chantage?

Is dit 'machtsdenken' in de voorbije jaren niet mede de oorzaak van de neerwaartse trend, met per jaar 2x zoveel leden die stoppen als nieuwe die erbij komen?

Als we die trend willen ombuigen en een frisse toekomst vorm willen geven, dan zal er een andere filosofie, een andere visie moeten komen. Maar komt die er wel als het HB nog iemand 'vindt' binnen de 'génération passée', die in haar straatje past? En die als éniige kandidaat voordraagt?



Lost 'meer van hetzelfde' onze huidige problemen op?

Reacties NADAT de bondsberichten van februari waren gepubliceerd

Ophef over het mistige handelen van het HB.

Dat schiet dus niet op... iedere vereniging zou dolblij zijn als er zich mensen melden voor een bestuursfunctie! Maar nee...wie zoeken ze? Wie is wel goed genoeg???

Zal wel weer een vriendje van het huidige HB worden....



In bezit van eigen rollator is een pre...

Nu zijn we we héel nieuwsgierig wie ze niet capabel vonden (of 'in de groep' vonden passen).

En helemaal nieuwsgierig wie wél...

Volgens mij, wat ik in de wandelgangen tussen de kooien hoorde, wil een oud voorzitter van de nhdb weer in het bestuur plaatsnemen.

Opgestaan plaats vergaan...

We gaan weer terug naar af.

Als diegene het gaat worden dan riekt het toch aardig.

Het zou fijn zijn dat de afgewezen kandidaten zich als nog kandidaat stellen als voorzitter en idem die zich geropen voelen als voorzitter. Dan kunnen de leden in ieder geval stemmen over meerdere kandidaten en wij hebben in ieder geval weer een voorzitter. Is altijd beter dan zoals nu een bestuur zonder voorzitter.

Het vorige DB informeerde de leden en de ALV in 2015 niet volledig en werkte zo JR 'weg'. En nu lijkt het huidige HB zelfs haar leden te chanteren, met als enig doel hém buiten de sollicitatieprocedure te houden. Juist de inventieve 'wandelende ideeënmachine' die voor KLN wellicht zoveel zou kunnen betekenen (zie Kleindier Magazine van februari 2018). Dit is toch te bizar voor woorden...

In Nieuwsbulletin 2018 - 01 schreven we al:

Wat bezielt het HB eigenlijk? Nu is er (eindelijk) de kans om de leden actief bij KLN te betrekken en dan laat het die lopen... Dat leden een keuze uit meerdere kandidaten willen maken blijkt wel uit de discussies op facebook.

Integrititis? Negeert het HB deze wens van haar leden? Dan reduceert het HB "KLN op weg naar 2019" daardoor tot de waarde van het papier waarop het is geschreven. (FP)

Welke rol is er eigenlijk nog voor de leden weggelegd?



Het ligt er aan, welke criteria men heeft voor deze functie. Waarbij ook moet worden gezegd, dat zekere basis kwalificaties wel voorhanden moeten zijn. Iemand kiezen, opdat de zaak snel wordt opgelost, is geen oplossing voor de toekomst. Ik denk dat men de functie niet mag onderschatten, wil deze goed worden waargenomen. Kost veel tijd en inzet en inzicht.

Klopt daarom hebben zich ook maar paar man gemeld voor deze functie. Misschien toch iemand nemen die niet lid is of niet meer lid is van KLN.

Is toch eigenlijk van de zotte dat het hoofdbestuur ons zo in een bondsbericht laat weten dat de kandidaten niet goed genoeg zijn? Voor wie niet goed genoeg? Voor de leden of niet voor hun? Geen vriendje en als er iemand of meerdere zich kandidaat stellen worden ze door het hoofdbestuur niet gesteund. Is volgens mij een soort van discriminatie! Alleen als zij met een kandidaat komen is het goed.



Misschien is het een idee dat het hele bestuur er per direct mee stopt. En als er in het bestuur willen blijven kunnen ze zich opgeven, idem leden die zich ook geropen voelen voor een functie in het HB, idem voor de functie van voorzitter. Dan kunnen de leden democratisch hierover stemmen wie in het bestuur komt. En ervoor zorgen dat er na de jaarvergadering weer een compleet bestuur aanwezig is dat zo snel mogelijk alles op de rit krijgt en de kar trekt.



Het Hoofdbestuur zou volgens mij blij moeten zijn dat sommigen de moeite hadden genomen om te solliciteren voor de functie van voorzitter. Hoop zelf dat als kandidaten zich nog beschikbaar stellen het hoofdbestuur van gedachten verandert en de kandidaten steunt. En in een democratische vereniging geldt nog altijd meeste stemmen gelden. Mochten ze er anders over denken kunnen ze volgens mij gewoon opzouten....

We kunnen Y ook voordragen. Hij heeft volgens mij bestuurlijke ervaring.

En meer vijanden dan vrienden.

Dat moeten we allemaal als schaapjes volgen. Dat moeten we niet willen. Als het moeilijk wordt is ie met de noorderzon vertrokken.

Beetje lastig communiceren met iedereen geblokt, dan mag hij wel een blinde geleidehond hebben.

Een voorzitter die mensen blokt die andere meningen hebben kan toch niet in deze tijd.



Iemand die mensen blokt in onze hobby zegt al genoeg.

Denk dat namen op het moment helemaal niet van belang zijn. Het besef dat het inmiddels al ruim 5 minuten geleden was dat het 5 voor 12 was voor een gezonde overkoepelende organisatie des te meer. Dus laat maar komen de nieuwe organisatie.

Ik ben bang dat er hierdoor wel eens een tweedeling plaats zou kunnen gaan vinden. Ik houd echter wel van wat reuring!

Het hele verhaal klopt van geen kant. Men wijst af met reden niet goed genoeg, ging selectief gesprekken aan. Waar is die sollicitatiebrief dan voor? Daarbij had dit toch ook voorgelegd moeten worden aan de leden?

Was open sollicitatie voor leden/niet leden. Dan kan het bestuur wel hun voorkeur uitspreken, maar het is toch aan de leden die daarin een stem zouden moeten hebben?

Is het niet mogelijk een tweede bond te starten? Dan is het daarna simpel: De beste bond overleeft.

Na bijna een jaar zonder voorzitter, nog niemand gevonden die passend is. Dan klopt er iets niet in wat er gedacht wordt bij "de juiste Persoon". Als je 4 kandidaten als te licht beoordeelt wordt het tijd om de achterban te raadplegen denk ik zo.



Gezien de manier waarop een zéer capabel persoon is afgewezen als potentiële voorzitter lig ik er niet van wakker dat er een compleet nieuw HB zou komen. Grote schoonmaak houden en met frisse energie de toko weer opbouwen.

Prima, heb dat al eens meegemaakt in een vereniging!

Even bericht KLN goed lezen, ik citeer: *Statutair is het voor iedereen mogelijk om zich verkiesbaar te stellen voor een functie binnen het HB. Mocht echter één van de drie voorgenoemde personen zich tijdens de ALV verkiesbaar stellen als kandidaat voorzitter dan zal het huidige hoofdbestuur de kandidaatstelling niet ondersteunen.* Deze drie hebben gesolliciteerd! Dan stel je je toch verkiesbaar bij de leden?

Dus is het Hoofdbestuur verstandig en zoekt het een samenbindend persoon.

Er zijn zoveel die daar een mening over hebben, maar daar ben ik het mee eens. Het gaat mij er ook niet om wie het moet zijn. Als het bestuur kandidaten afwijst met reden: dan voldoen die niet aan hun gestelde eisen. Maar klopt dat wel? Nu is de reden van de afwijzing: Niet het beoogde resultaat. Deze kandidaten zijn dus wel capabel en voldoen aan de gestelde eisen. Nu heeft het bestuur zijn redenen, dat men deze kandidaten niet ondersteunt en vermoedelijk later met een kandidaat komt die zij wel ondersteunen. Niks mis mee en of dit nu dit nu een oud-voorzitter of een ander is. Kan allemaal. Maar al deze kandidaten behoren wel bekend te zijn op de ALV.

Leden moeten weten waarom ze al dan niet capabel zouden zijn en de kandidaten moeten kunnen/mogen uitleggen waarom zij geschikt zijn als voorzitter voor hun leden.



Dan kan men stemmen naar eigen keus. Zo zou het moeten. Het kan eigenlijk ook alleen maar zo gaan omdat het gaat om kandidaten, leden en niet-leden, volgens de sollicitatieprocedure. Op een ALV voor leden. Wat bereik je hiermee? (visierapport KLN op weg, geeft dit al aan): DE LEDEN.

Zij worden betrokken, voelen zich gehoord, zijn daarvoor weer bereid tot meer inzet etc. Door openheid verdwijnt wantrouwen/negativiteit. Het visierapport heeft waarden (opgesteld neem ik aan door mensen die daar kennis in hebben). Een bestuur moet daar een voorbeeldrol in nemen en openheid geven. Lijkt mij een goed begin!



Je kunt het niet iedereen naar de zin maken. Mijns inziens hebben ze een goede afgewezen. Maar wie de waarheid zegt die deugt niet...

Handelt het HB bij de sollicitatieprocedure wel in de geest van het visierapport "KLN op weg naar 2019"?

Citaten:

Pag. 4: De kenmerken van die organisatie bestaat uit drie pijlers:

1. Een bestuursstijl die gekenmerkt wordt door: ontvankelijkheid voor signalen van verschillende groepen in de hobby; inspanningen om te verbinden, te enthousiasmeren en open te communiceren; actief communiceren in voor- en tegenspoed;
2. Een organisatie(structuur) die: over een modern systeem van intern- en extern toezicht beschikt;
3. Omgangsvormen die gekenmerkt worden door: het accepteren van de verschillende kleuren en smaken die we in onze hobby tegenkomen; het nakomen van afspraken; integer handelen;

Pag. 12: De (grotere) vrijwilligersorganisaties besteden steeds meer aandacht aan het interne toezicht om ervoor te zorgen dat het er eerlijk en rechtmatig aan toegaat in de meest brede zin van het woord.

Dat betekent dat het systeem van toezicht en arbitrage op orde moet zijn en wordt uitgeoefend door mensen met vaardigheden en kennis van zaken.

Integriteit en eerlijkheid horen een regelmatig terugkerend onderwerp van gesprek in een organisatie te zijn.

Pag. 19: f. Er wordt in de organisatie ook een transparant systeem van vacaturevervulling gemist.

Pag. 21: Van "zo doen we het altijd" naar "het anders gaan doen" is wennen en voor veel mensen een grote stap. Veranderen roept bij de een weerstand op en bij de ander een zucht van verlichting dat het eindelijk gaat gebeuren.

Pag. 31: Verder willen wij nog opmerken dat (...), het wel zaak is dat de vergaderingen een wat levendiger karakter krijgen. Dat zou kunnen via de bekende drieslag Beeldvorming, Opiniëvorming en Besluitvorming. (...) Wat ontbreekt in de huidige ALV is het beeldvormende (ontwikkelingen) en opiniërende deel (meningen, alternatieven).

Dat kan via (informatie) over onderwerpen die actueel zijn (...).

Dat geeft de Ledenraad de ruimte om tijdig terug te koppelen naar de eigen achterban.

Pag. 34: (...) Dat betekent zonder reserves vragen mogen stellen, fouten toegeven en kritisch zijn op eigen prestaties.



In een Engelse plaats kwam het bestuur ook tot het inzicht dat vernieuwing dringend noodzakelijk was.

Voortvarend ging men aan de slag.

Na twee jaar was het resultaat in het straatbeeld al verbluffend zichtbaar...

Links het oude en rechts het nieuwe.

Zie pag. 19: f. Er wordt in de organisatie ook een transparant systeem van vacaturevervulling gemist.

Waar is nu dat transparante systeem???

Het lijkt op terugval in oude gewoontes helaas.

Dat visierapport is toch mede opgesteld door Y?

Ja. Tussen woorden op geduldig papier en daden zit een historisch verschil. Vaak zijn zulke rapporten wel geldig voor anderen, maar niet voor de opstellers zélf!

Dat was mijn idee ook al!

FOKKE & SUKKE
MAKEN ALTIJD EEN STRAKKE
PROJECTPLANNING



Je schrijft natuurlijk op wat je wilt veranderen. Als er zou staan: ‘konijnenfokkers mogen ook lid worden’ vraagt iedereen zich af waarom ze dat opschrijven. Maar iets opschrijven en er meteen de volgende dag naar handelen is niet gemakkelijk. We hebben allemaal onze achtergrond, gewoontes en cultuur. Het valt dus te prijzen dat dit opgeschreven is, en kennelijk is er een behoefte en een wil, ook bij het HB.



Nu de daden nog... Ergens moeten we toch beginnen? Want die daden lopen, gelet op de reacties her en der, toch wat uit de pas toch?

Jij bent voor de geleidelijkheid volgens ‘regels’ heb ik de indruk. Ik ben, als de geleidelijkje weg te lang duurt of catastrofaal dreigt te worden, meer van ‘nood breekt wet’.

Als kippenfokker weet ik dat een knuppel in het hoenderhok veel schade kan aanrichten. Het gaat mij niet om de snelheid, maar om het resultaat.

Hangt ervan af waar de knuppel terecht komt...

Als het resultaat er maar is voordat het hoenderhok is ingestort...

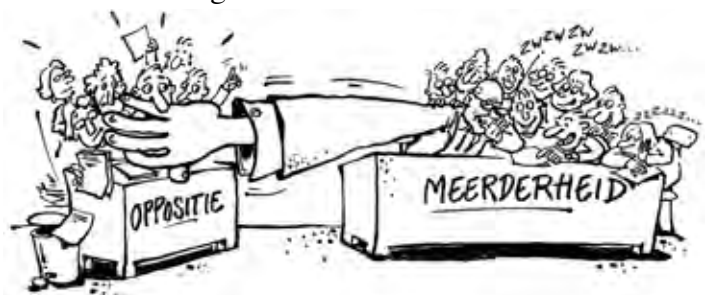
Te ver ingeteelde lijnen uitkruisen, goede voeding en een likje verf doen wonderen.

Over de andere 2 kandidaten is niets bekend (bij mij). Maar verder heeft niemand interesse om te solliciteren. En de paar die reageren zijn niet passend???

Ja natuurlijk kan dat kloppen. Wil je als zittend bestuur iemand voordragen waarvan je vindt dat je er nog een rechtzaak mee moet voeren, dan kom je ook niet geloofwaardig over. Dan is het of rechtzaak stoppen of de hele portefeuille dichtschuiven, in een envelop stoppen en aan de leden voorleggen. Mogen die kiezen wat ze willen, voorzitter met een nieuw te vormen bestuur of het zittende bestuur en door blijven zoeken naar een voorzitter???

Een goede kandidaat is vlot klaar als er zulke chantage-trucjes in praktijk worden gebracht... En wie uit het huidige HB wil eigenlijk doorprocederen? En waarom dan wel?

Ik weet het, maar welke stappen gaan er gezet worden? De animo voor de functie schijnt niet over te houden. En ik wil JR best de credits geven dat hij van de 4 de beste was. Maar dan zou ik me als zittend bestuurder toch eens achter m'n oor krabben, wat is nu wijsheid in de huidige situatie???? En zou het de leden voorleggen, en niet zelf meer de beslissing nemen over hoe verder.



Op 24 februari vergadert de Raad van Advies. Zij kan dan met het HB overleggen hoe de huidige situatie weer democratisch beheersbaar kan worden gemaakt. !

De Raad van Advies kan olie op de golven gooien! JR heeft opnieuw zijn hand uitgestoken naar het huidige HB. Op 8 maart is de rechtszaak in Utrecht. Die zou door het HB nog voorkomen kunnen worden, wat de leden veel geld zou besparen. Zoals werd geschreven (*Nieuwsbulletin 2018-01*): het eind betekent voor het HB óf in het ongelijk gesteld worden óf een Pyrrhus-overwinning behalen. Het laatste kost onze liefhebberij onnodig veel. Zonde van de energie. Gezond verstand gebruiken... of naar (ex-)jago's luisteren... Een weg naar de toekomst plaveien... of steeds verder in een verraderlijk moeras wegzakken...

Ongeacht of de rechter JR in het gelijk stelt of niet. De rechter doet slechts een uitspraak over de statutaire rechtmatigheid van de royementsprocedure (of, zoals het HB dat als truc noemt: de beëindiging van het lidmaatschap), maar NIET over of er fraude bij NKP B.V. is gepleegd en of er door bestuurders corrupt is gehandeld zoals JR zegt! Misschien moeten een paar voormalige bestuurders met hun billen bloot!

Ik ben ook wel vóór de-escaleren. Maar van de andere kant: laat de rechter maar spreken. Als de klager wint, verliest KLN veel, en niet alleen geld.

Maar als de klager verliest, betaalt hij toch ook de proceskosten? En dan is het maar duidelijk!

Wat is duidelijk? De rechter spreekt zich alleen uit of de procedure statutair juist is gevolgd. NIET of de procedure terecht door het toenmalige HB ingezet was, noch of jegens het vorige DB geuite beschuldigingen juist of onjuist zijn. En de proceskosten, een paar honderd euro, moet de verliezer betalen. De advocaatkosten van tienduizenden euro's moeten de partijen zélf betalen!

Mag ik vragen wat jij gaat doen als de klager wint?

Als... ligt aan de onderbouwing, maar het zou mijn kijk op KLN wel kunnen veranderen.

Dat is een verschil. Het gaat niet tegen of over KLN, het gaat tegen en over 4 bestuurders. Of beter, over hun handelen. Je kijkt op KLN hoeft ongeacht de uitslag niet te veranderen.

Het had niet zo ver mogen komen dat zij JR zijn lidmaatschap ontnamen. Dan was er nu ook geen geschil voor de rechter. Het zal je maar gebeuren dat je je lidmaatschap wordt ontnomen. En je je gelijk wilt krijgen omdat dat onterecht is. Maar het HB niet naar je wil luisteren. Dan is je laatste mogelijkheid een rechtszaak. Ik zou hetzelfde doen. Als Hans gelijk krijgt mag hij van mij meteen voorzitter worden. Dan hebben we tenminste iemand die weet waar 'ie het over heeft. Kan alleen maar beter worden dan nu het geval is met een bestuur zonder voorzitter.

Wat gebeurt er als de leden een kandidaat van het HB wegstemmen? Krijgen we dan wéér een catastrofaal jaar zonder voorzitter?

Of het bestuur houdt de eer aan zichzelf? Net als in het scenario dat er een van de afgewezen kandidaten in het bestuur wordt gekozen door de leden?

Laten we alles weer gewoon gelaten op ons afkomen?

Gaan we gewoon aftellen... totdat er geen hobby meer is?

Of: stellen we orde op zaken voor het te laat is?

UW MENING DOET ERTOE!!!

KLN heeft een kundig en daadkrachtig bestuur nodig!

Stel vragen op uw ledenvergadering, laat u niet met een kluitje in het riet sturen!

Als er weer 'ja en amen' wordt geknikt...

is het voor onze en uw eigen hobby over en uit!

Reacties naar aanleiding van Nieuwsbulletin 2018 - 01

Hoezo van verbazing van je stoel vallen...

Tja, tis maar hoe je het bekijkt.

Nou, verbazingwekkende dingen, voor veel leden een compleet nieuwe realiteit bijvoorbeeld.

Of denkend hoe dom kan je zijn om überhaupt te denken dat iemand deze sollicitatie serieus zal nemen...

Mijns inziens een gemiste kans. Dat had voor het royement moeten gebeuren. Nu is het te laat helaas.

Nou niet echt. Maar jij kunt natuurlijk je eigen parallelle realiteit blijven kiezen die jou het beste uitkomt en daarin stug blijven geloven toch?

Prima interview met JR!

Ben wel teleurgesteld over de laatste bondsberichten van KLN. Hoe zet je mensen buitenspel...



Reacties vlak VOORDAT de bondsberichten van februari werden gepubliceerd

Afgewezen kandidaten en bloedgroepen...

Mogen de leden straks stemmen op één door het HB geselecteerde en naar voren geschoven kandidaat, zoals in het verleden usance was? Of mogen de leden straks écht kiezen tussen (alle?) verschillende kandidaten die zich hebben aangemeld en hun kandidatuur willen handhaven?

Bepaalt het HB de voorzitter of de leden?

Laat ze maar alle kandidaten bekend maken aan de leden en de leden laten stemmen wie de voorzitter wordt.

Ik zou inderdaad wel een overzicht willen zien wie er zich kandidaat gesteld hadden en waarom het hb deze kandidaten afwijst.

Het HB is op zoek naar 1 persoon om voor te dragen als kandidaat voorzitter. Iemand die 2-e of 3-e keus is ga je natuurlijk niet voordragen, want de beste moet het worden. Daar moet de ALV dan nog wel mee instemmen. Maar het staat ieder KLN lid vrij om zich (tegen-) kandidaat te stellen en dan moet er gestemd worden. (Zie de statuten)

! Het HB bepaalt niet wie het beste is, maar draagt de-gene voor die zij het meest geschikt vindt. Daar zit een subtiel verschil in.

Zit daar in deze cruciale tijd niet het gevaar van subjectiviteit in? De nieuwe voorzitter kan het verschil gaan maken tussen erop of eronder!

Natuurlijk is het subjectief. Maar een bestuur dat weet wat het wil, weet ook welke persoon ze daarvoor willen hebben. En nogmaals, als de leden wat anders willen, kan dat ook gewoon. En dat is ook subjectief.

Ja, het was een rare procedure. Want een kandidatuur wordt pas bekendgemaakt bij de oproep voor de vergadering. Dat zou dus nog tot het voorjaar kunnen doorlopen.

Maar de provinciale vergaderingen zijn al begin maart!

Volgens mij zijn de jaarstukken en bestuursvoorstellen van KLN er dan nog niet.

Maar hoe kunnen de verenigingen, leden etc dan een standpunt bepalen?

Het jaarboek komt begin mei uit. Dus 4 of 5 weken voor de ALV. Veel verenigingen, en zeker speciaalclubs, hebben dan geen vergadering meer...

Als ik me niet vergis is er na het uitkomen van het jaarboek nog tijd voor ledenvergaderingen en een provinciale vergadering. Hier (Gld) meestal 1 week voor de ALV. (nu niet over het stemmen beginnen, want dat is inderdaad krom)..

Vraag is dan, wie is de beste? Bepaalt het HB dat? Of de ALV? Stemmen over 1 kandidaat, of uit meerdere? In het laatste geval is een keuze zuiverder toch? Worden de visies voor onze toekomst van de kandidaten die hun kandidatuur handhaven na een gesprek met het HB en hun sollicitatiebrieven ook openbaar gemaakt? En hun CV's, met kennis, kunde etc?

Zit er nog op te wachten dat JR onze nieuwe voorzitter wordt: iemand met ervaring en die niet op zijn mondje gevallen is.

Dan moet JR wel eerst KLN lid worden.

Hoef je geen lid voor te zijn.

De vacature was voor leden én voor niet-leden! Als de rechter in de juridische procedure JR in het gelijk stelt, dan was/is hij nog steeds lid. Als dat niet zo is, dan was hij dus geen lid meer. In feite maakt dat dus geen verschil!

De statuten (art. 8.1) zijn idd multi-interpretabel: "Het bestuur van de vereniging bestaat uit ten minste vijf en ten hoogste elf leden", (ik ga ervan uit dat hier KLN leden worden bedoeld). Dat in de vacature stond dat je je ook mocht melden als je geen lid bent, kan natuurlijk ook betekenen dat als men je heel geschikt vindt, je het lidmaatschap erbij kado krijgt. (daar ging ik van uit, maar misschien heb ik het mis). Maar dat gaat men natuurlijk niet doen bij iemand die net geroyeerd is.

Over de statutaire rechtmatigheid van dat royement gaat de rechter zich uitspreken! Niet over de OORZAAK of AANLEIDING! Maar die uitspraak is irrelevant in de sollicitatieprocedure. In het geval dat wél relevant zou zijn betekent dat regelrecht vriendjespolitiek! En juist dat heeft onze liefhebberij helaas gebracht op het punt waarop we zijn aangeland...

Laat de rechter maar oordelen. Maar ik kan me heel goed voorstellen dat een HB niet staat te springen om een kandidaat-voorzitter voor te dragen die onlangs met meerderheid van stemmen van de ALV als lid is geroyeerd. En nogmaals, als het niet via de voorkeur kan, dan kan het altijd nog via de zij-ingang.

Waar het HB om staat te springen is niet relevant. Het gaat erom waar onze hobby om staat te springen! En over die stemming etc is nog wel het eea op te merken. Zij-ingang? Een bestuursvoorstel wordt zelden of nooit afgestemd

Dan heeft dit bestuur kennelijk nog steeds voldoende draagvlak bij de leden.....

Als, en dat zal wel niet gebeuren, JR vz zou worden, dan zou hij zeker jou als realistische criticaster in een 'raad van wijzen', resp. club van 'sparring partners' willen hebben.... voor zover je als vz wat te 'willen' hebt...

Dat draagvlak is een op het oog correcte conclusie... Die gaat op bij in ieder geval pakweg 25%(?) dat daadwerkelijk stemt, de rest gelooft al het geneuzel wel, interesseert zich niet voor organisatorische zaken, wil alleen shows, niet beseffend hoe cruciaal onze situatie is geworden!



Die vz moet wel een beetje een duivelskunstenaar zijn om alle belangengroepen binnen KLN tevreden te houden.

Resumé: het HB zal eerder met een vriendje cq bekende komen. Als het HB vernieuwend wil zijn zou het met meerdere kandidaten komen. De kandidaten kunnen zich dan voorstellen op de algemene vergadering en de leden kunnen op de vergadering gaan stemmen wie het gaat worden.

Ze mogen wel eens opschieten met de kandidatenlijst en dan van allemaal.

Laten ze maar op tijd die lijst bekend maken en niet op het laatste moment of met maar een kandidaat komen en deze er doorheen drukken als de geschikte kandidaat.

Duivenman zou geweldig zijn, kunnen we er gelijk 1 bond van maken!

Procedure opengooien, lijst kandidaten bekendmaken en ALV laten stemmen. Scheelt veel gedoe achteraf, en je bent transparant!

Zo zou het ook moeten gaan. Out of box denken en dat de beste kandidaat het gaat worden. Hierdoor is kans op vriendjes politiek een stuk kleiner geworden.

Gelet op je laatste zin: geloof jij nou nog in sprookjes?

Weten de kandidaten waar ze aan gaan beginnen? Vriendje of geen vriendje? Hij of zij moet contacten of ingangen hebben met de staat. En ervoor zorgen dat er voor hobbyliefhebbers een oplossing komt tijdens de vogelgriep zodat er geen TT-verbod is. Behalve voor het gebied bv binnen 10 km waar de vogelgriep is geconstateerd. Dit is volgens mij de belangrijkste taak waar het HB nog mee bezig moet zijn en dat ze de liefhebbers in de toekomst op tijd informeren.

Als er geen oplossing is bij een nieuwe vogelgriep tijdens het komende TT-seizoen zullen ze ervoor moeten zorgen dat er dan gedemonstreerd wordt. 3 x is scheepsrecht, 3 x TT zonder pluimvee betekent voor velen einde hobby of veel minder fokken. Kans is groot dat er nu al liefhebbers zijn die minder fokken.

We kunnen er lang en breed over praten, maar het HB zal iemand voordragen die zij geschikt vinden. Dat betekent ook dat het iemand zal zijn die 'past in het team' wat er nu zit.

Alleen de leden van KLN kunnen dat veranderen door met minstens 20 handtekeningen zelf iemand voor te dragen en dan wordt er gestemd op de ALV. Ik hoop dat het iemand is die verstand van kippen heeft.



De secretaris is al een konijnenman dus die zijn al voldoende vertegenwoordigd.

Uit welke 'bloedgroep' de nieuwe vz komt is niet echt interessant. Veel interessanter is de kennis en kunde die de man/vrouw ons kan bieden.

Daarom moet de beste vz worden, anders is het echt over en uit met onze hobby! Geen vriendjespolitiek meer, maar hard gaan voor het beste wat ons als fokkers/leden geboden kan worden!

De laatste 15 jaar heeft ons niet verder gebracht, integendeel zelfs.

Als er iemand zich geroepen voelt kan die zich altijd aanmelden. Mijn stem heeft ie al. Dan zijn er in ieder geval 2 kandidaten om op te stemmen.

**Heeft dit bestuur de wijsheid
bijtijds door te pakken?
Sapere aude!
(Heb de moed om wijs te zijn!)
Binnen enkele jaren is het over
en uit met onze hobby...
als er verder wordt doorgeklungeld!**

2018: eindelijk pluimvee op tentoonstellingen of opnieuw een tentoonstellingsverbod?



Voor veel dieren het eindstation na nog een jaar een tentoonstellingsverbod: de kippenhemel...

Is er al iets bekend als er weer vogelgriep zou uitbreken in het komende seizoen of wij dan vrij zijn van een TT-verbod of voor de derde keer achter elkaar TT'n hebben zonder pluimvee?

Ik heb een donkerbruin vermoeden dat DigiShow het enige is wat er overblijft, ze vinden nog steeds dooie watervogels.....

Momenteel is niet te onderhandelen met de overheid dus het antwoord is logisch.

Reken maar dat er na afloop van de huidige maatregelen meer overleg mogelijk is.

Ja drie keer is scheepsrecht. Voor de nieuwe komende vogelgriep zou er al iets geregeld moeten zijn. Anders zitten wij weer met TT'n zonder pluimvee. De overheid heeft geen enkel belang bij onze shows, als ze die verbieden laten ze zien hoe goed ze hier handelen tegen de vogelgriep, dus vergeet het maar.....

Met die instelling zal je nooit iets veranderen.

Dat is niet mijn instelling, maar van onze regering, die zien geen kippen maar €'s en nog veeeeeeel meer, helaas...

Ben benieuwd hoe het komend seizoen gaat lopen. Wacht het wel af.

Als iedereen 'weer afwacht' gebeurt er dus geen donder! Wellicht dat de stille diplomatie van KLN plots onverwachte resultaten oplevert... Ik geloof er niet in, er is nog nooit iets bereikt zonder voorafgaande actie. Want acties zijn vervelend voor mensen in Den Haag, het betekent 'gedoe' en media-aandacht... Nu is KLN aan zet...!!

Ik duim voor alle komende TT'n.

Hoe groener... hoe beter!

Een kort 'to do'-lijstje voor het HB met items in willekeurige volgorde. Het HB kan/moet:

- haar financiën op orde brengen
- de leden over 2015, 2016 en 2017 financieel transparant uitsluitend geven over baten en vooral lasten
- de ICT op orde (laten) brengen
- de organisatie(schrijven)structuur in het kader van meer directe democratie her-ijken (stemprocedure)
- voor vacatures in het HB open sollicitatieprocedures instellen
- de reglementen en statuten op orde brengen
- ervoor zorgen dat er een onafhankelijke commissie Geschillen en Juridische Zaken gaat functioneren
- NKP BV onder scherpe controle brengen
- een onafhankelijk onderzoek toelaten naar fraude en corruptie bij NKP BV vanaf 2011
- een onafhankelijk onderzoek toelaten naar de handel en wandel van het DB vanaf 2013
- de lopende fraudezaak (NKB) na ca. 10 jaar eens met een voor de leden positief financieel resultaat afsluiten
- een professioneel extern gericht PR-beleid gaan of laten voeren
- stoppen met censuur in Kleindiermagazine

- HB-leden per jaar 'afrekenen' op de resultaten van hun functioneren
- de (snelheid van de) communicatie naar de leden beter ontwikkelen
- een digitale nieuwsbrief voor de leden ontwikkelen/laten ontwikkelen
- een digitale standaard ontwikkelen/laten ontwikkelen
- onderzoeken of een digitale versie van Kleindier Magazine haalbaar is
- een digitaal tatoeëersysteem ontwikkelen/laten ontwikkelen
- de eisen in de hoenderstandaard met genetische mogelijkheden in overeenstemming brengen
- de FB pagina Kleindierplaza op orde brengen en onderhouden
- stoppen met censuur op de website van KLN
- meer energie in de poging tot fusie met de NBS steken
- het stemgedrag van de afgevaardigden in de ALV per vereniging publiceren
- onderzoeken of een 'ambtelijk secretaris' een haalbare optie is

Enkele stappen zijn gezet. Voorlopig moeten we er nog van uitgaan dat door de onvolledige bezetting en de invloed van de periferie het HB haar taak (nog) niet aankan.

FokkersPlatform houdt in het belang van alle fokkers en liefhebbers kritisch een vinger aan de pols, in de verwachting dat deze lijst binnen korte tijd helemaal 'groen' zal zijn geworden.

Met elkaar naar

directe democratie en transparantie!